



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 9 PŽ-1014/2022-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Dubravka Zubović, u pravnoj stvari tužitelja Stečajne mase iza AVANS d.o.o. u stečaju, OIB 83086152583, Mravince (Grad Solin), Don Petra Peroša 6, kojeg zastupa stečajni upravitelj Jelenko Lehki, Zagreb, P. Hatza 10, protiv tuženika SPECAUTOMATIKA-BILUŠ d.o.o., OIB 37161363789, Zagreb, Tratinska 18, kojeg zastupa punomoćnik Boris Jug, odvjetnik u Zagrebu, radi isplate, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovojoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/2009 od 17. prosinca 2012., 4. ožujka 2022.

r i j e š i o j e

I. Ukida se presuda Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/2009 od 17. prosinca 2012. i tužba u ovom predmetu se odbacuje.

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku u roku od osam dana parnični trošak u iznosu od 28.424,75 kn (dvadesetosamtisućačetiristodvadesetčetiri kune i sedamdesetpet lipa) u roku od osam dana.

### Obrazloženje

1. Pobijanom presudom Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1421/2009 od 17. prosinca 2012. presuđeno je:

„I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Nenad Dolinar iz Zagreba, Varšavska 4, poslovni broj Ovr-183/08 od 24.12.2008. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 78.754,85 kn sa zateznim kamatama tekućim od 29.01.2008. g. do isplate, i to do 30. lipnja 2011. g. po stopi od 15% godišnje, a od 01. srpnja 2011. g. do isplate po stopi od 12% godišnje, a u slučaju promjene eskontne stope Hrvatske narodne banke, zatezne kamate će se obračunati uvećanjem eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da naknadi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 2.506,49 kn sa zateznim kamatama tekućim od 24.12.2008. g. do isplate po naprijed navedenoj stopi, sve u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi koje je donio javni bilježnik Nenad Dolinar iz Zagreba, Varšavska 4, poslovni broj Ovr-183/08 od 24.12.2008. godine u dijelu u kojem je naloženo tuženiku da plati tužitelju iznos od 98.347,36 kn, sa zateznim kamatama tekućim od 29.01.2008.g. do isplate, kao i u dijelu kojim se nalaže tuženiku da naknadi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 4.119,35 kn sa zateznim kamatama tekućim od 24.12.2008.g. do isplate, te se u tom dijelu tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se tužitelju platiti tuženiku parnični trošak u iznosu od 6.030,79 kn, u roku od 8 dana.“

2. Rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-133/18-3 od 8. lipnja 2021. prihvaćena je revizija tuženika i ukinuta presuda Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-6793/2017-3 od 21. studenog 2017. i predmet vraćen na ponovno odlučivanje istome sudu.

3. Naime, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovoju žalbi ovaj sud je donio presudu poslovni broj PŽ-6793/2017-3 od 21. studenog 2017., a koja je povodom revizije tuženika rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Rev-133/18-3 od 8. lipnja 2021. ukinuta i predmet vraćen na ponovno odlučivanje istome sudu.

4. U podnesenoj reviziji tuženik je postavio sljedeće pravno pitanje:

„Da li je prvostupanjski, odnosno drugostupanjski sud na prijedlog tuženika podnesen u žalbenom stadiju postupka dužan donijeti rješenje kojim ukida prvostupanjsku presudu i odbacuje tužbu, u situaciji kada tužitelj tražbinu koja je predmet postupka i koja je prema tuženiku nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, nije prijavio u postupku sklapanja predstečajne nagodbe nad tuženikom, a taj postupak je također otvoren i zaključen u žalbenom stadiju postupka?“

5. Isto tako kao razlog važnosti tuženik je u reviziji istaknuo da je shvaćanje drugostupanjskog suda u navedenom predmetu suprotno shvaćanju istog suda u odluci poslovni broj PŽ-757/2015, Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III/354/16 i Županijskog suda u Splitu poslovni broj GŽ-723/17.

6. Vrhovni sud Republike Hrvatske je u citiranom rješenju od 8. lipnja 2021. posebno ukazao da je revizijski sud u odlukama broj Rev-2168/19-3 od 15. siječnja 2020., Rev-x-256/18-3 od 30. svibnja 2018. i Rev-3411/18-2 od 11. prosinca 2018. jasno izrazio shvaćanje da vjerovnik koji nije pravovremeno svoje potraživanje prema dužniku niti je sudjelovao u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku, više ne može, ne samo pokrenuti, već niti nastaviti voditi parnični postupak za utvrđenje odnosno ostvarenje te tražbine nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe, a s obzirom na odredbe članka 81. stavaka 1., 2. i 3. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj: 108/12, 81/13, 112/13, 71/15, 78/15; dalje: ZFPPN). Isto tako, ovom sudu je ukazano da će u nastavku postupka utvrditi je li potraživanje tužitelja nastalo prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe kod tuženika, kada je došlo do sklapanja predstečajne nagodbe i je li tužitelj prijavio,

odnosno je li isti morao prijaviti svoju tražbinu u postupku predstečajne nagodbe nad tuženikom.

7. Imajući u vidu uputu iznesenu u citiranom rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, iz podataka u spisu proizlazi sljedeće:

- da je prijedlog javnom bilježniku podnesen 24. prosinca 2008.,
- da je prvostupanjska presuda donesena 17. prosinca 2012., a drugostupanjska presuda 21. studenog 2017.,
- da je Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj Stpn-394/14 od 23. srpnja 2015. dopustio sklapanje predstečajne nagodbe između Specautomatika-Biluš d.o.o. i vjerovnika čije su tražbine utvrđene u postupku predstečajne nagodbe,
- da tužitelj nije svoje potraživanje prijavio u postupku predstečajne nagodbe.

8. Odredbom čl. 81. st. 1. ZFPPN-a propisano je da se na temelju predstečajne nagodbe dužnik oslobađa obveze da vjerovniku isplati iznos koji je veći od postotka prihvaćenog u predstečajnoj nagodbi, a rokovi plaćanja odgađaju se u skladu s predstečajnom nagodbom.

9. Nadalje, st. 2. istog članka je propisano da nakon sklapanja predstečajne nagodbe nije dopušteno pokretanje ovršnog, upravnog ili parničnog postupka protiv dužnika, radi utvrđivanja i ostvarivanja tražbine koja je nastala prije otvaranja postupka predstečajne nagodbe, a u tom postupku nije prijavljena od strane vjerovnika niti je tu tražbinu dužnik uvrstio u popis obveza prema vjerovnicima iz čl. 60. st. 3. tog Zakona.

10. Konačno, st. 3. je propisano da će se u odnosu na tražbine vjerovnika utvrđene u postupku predstečajne nagodbe i obuhvaćene predstečajnom nagodbom, ovršni i upravni postupci pokrenuti prije ostvarivanja postupka predstečajne nagodbe, obustaviti, a u parničnim postupcima sud će u odnosu na te tražbine odbaciti tužbu, na prijedlog dužnika podnesen nakon sklapanja predstečajne nagodbe.

11. Dakle, pravilnom primjenom odredaba tog Zakona, te primjenom po sličnosti i argumenta koherentnosti, valjalo je zaključiti da vjerovnik koji pravovremeno nije svoje potraživanje prema dužniku prijavio niti je sudjelovao u postupku radi sklapanja predstečajne nagodbe nad dužnikom, protekom roka za prijavu potraživanja u tom postupku, više ne može, ne samo pokrenuti, već niti nastaviti voditi parnični postupak za utvrđenje odnosno ostvarenje te tražbine nastale prije pokretanja postupka predstečajne nagodbe.

12. Imajući u vidu izneseno, te uputu izraženu u rješenju Vrhovnog suda Republike Hrvatske poslovni broj Revt 133/18-3 od 8. lipnja 2021., valjalo je na temelju članka 369. stavka 2. ZPP-a ukinuti prvostupanjsku presudu i odbaciti tužbu.

13. Isto tako, valjalo je odlučiti o troškovima parničnog postupka i troškovima revizijskog postupka.

14. Sukladno odredbi članka 154. stavka 1. i članka 155. ZPP-a, a u svezi s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj: 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15; dalje: Tarifa), tuženik ima pravo na sljedeći parnični trošak: sastav prigovora u iznosu od 2.500,00 kn prema Tbr. 8. točki 1. Tarife uvećano za PDV (Tbr. 42. Tarife) što iznosi 3.050,00 kn, sastava podneska od 29. srpnja 2010. u iznosu od 2.500,00 kn prema Tbr. 8. točki 1. Tarife, zastupanja na ročištu 21. rujna 2010. i 23. rujna 2011. u iznosu od po 1.250,00 kn prema Tbr. 9. točki 2. Tarife, zastupanja na ročištu 30. studenog 2011. i 2. veljače 2012. u iznosu od po 2.500,00 kn prema Tbr. 9. točki 1. Tarife, trošak sastava podneska od 17. veljače 2012. u iznosu od 625,00 kn prema Tbr. 8. točki 3. Tarife, što zajedno s PDV od 23% iznosi ukupno 13.068,75 kn. Tuženiku je priznat trošak zastupanja na ročištu 3. travnja 2012. u iznosu od 2.500,00 kn prema Tbr. 9. točki 1. Tarife i trošak zastupanja na ročištu 5. prosinca 2012. u iznosu od 1.250,00 kn prema Tbr. 9. točki 2. Tarife, što zajedno s PDV-om od 25% iznosi ukupno 4.687,50 kn ili ukupno 20.806,25 kn. Ovom trošku treba pribrojiti i trošak sastava žalbe protiv presude u iznosu od 3.842,50 kn; a koji trošak obuhvaća sastav žalbe u iznosu od 1.250,00 kn prema Tbr. 10. točki 1. Tarife, 312,50 kn na ime PDV-a od 25% te trošak sudske pristojbe za žalbu u iznosu od 2.280,00 kn. Nadalje, tuženik također ima pravo na trošak za sastav revizije u iznosu od 1.500,00 kn prema Tbr. 10. točki 6. Tarife i ima pravo na trošak pristojbe na reviziju u iznosu od 2.276,00 kn; tako da ukupni trošak revizije iznosi 3.776,00 kn. Kada se navedeni iznosi zbroje dobije se ukupan trošak od 28.424,75 kn na koji tuženik ima pravo.

15. Stoga je valjalo na temelju članka 166. stavka 2. u vezi s člankom 154. stavkom 1. i člankom 155. ZPP-a riješiti kao u točki II. izreke ovog drugostupanjskog rješenja.

Zagreb, 4. ožujka 2022.

Sutkinja  
Dubravka Zubović

Broj zapisa: **eb307-58c2a**

Kontrolni broj: **075d8-3f212-b7f5f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA ZUBOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.